BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-961-6/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amar Hadžiomerović i Samir Šehović rješavajući po žalbi ponuđača ENIT d.o.o. Sarajevo, broj: 7-5/2026 od 22.05.2026.godine izjavljene na Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave broj 04-14569-1/26 od 12.05.2026.godine, Ugovornog tijela: JP EP BiH d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka usluga –nabavka softvera za preuzimanje i monitoring podataka sa distributivne mreže i integraciju u SCDA sistemu za potrebe elektroprivrede, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave broj 04-14569-1/26 od 12.05.2026.godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BiH d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka usluga –nabavka softvera za preuzimanje i monitoring podataka sa distributivne mreže i integraciju u SCDA sistemu za potrebe elektroprivrede ", za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-1-44-3-61/26 od 10.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave broj 04-

14569-1/26 od 12.05.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 08.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.05.2025.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i članom 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), blagovremeno izjavljemo:

ŽALBA

na Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj 10181465, za javnu nabavku:

„Nabavka softvera za preuzimanje i monitoring podataka sa distributivne mreže i integraciju u SCADA sistemu za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo"

Žalitelj blagovremeno ulaže žalbu protiv Odluke o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj 04-14569-1/26 od 12.05.2026. godine, kojom je ugovorni organ ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom zbog navodnog neispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

U obrazloženju osporene odluke ugovorni organ navodi da dostavljena referenca žalitelja ne predstavlja referencu iz oblasti nadzornih ili upravljačkih sistema u smislu tenderske dokumentacije, uz tvrdnju da se ista odnosi „isključivo na mjerne podatke o potrošnji i odgovarajuće analitičke funkcije nad ovim podacima".

Takvo obrazloženje je pravno, tehnički i činjenično neosnovano, protivno sadržaju tenderske dokumentacije, protivno pojašnjenjima tenderske dokumentacije dostavljenim od strane samog ugovornog organa, te protivno stvarnom sadržaju dostavljene reference žalitelja.

Naime, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio urednu potvrdu druge ugovorne strane koja nesporno potvrđuje iskustvo u:

- integraciji AMM i MDM sistema;
- integraciji sa SCADA sistemima;
- razmjeni podataka korištenjem CIM standarda;
- interoperabilnosti između više elektroenergetskih sistema;
- integraciji sa upravljačkim sistemima distributivne mreže;

- te implementaciji integracionih softverskih rješenja za razmjenu podataka u realnom vremenu.

Uprkos navedenom, ugovorni organ je dostavljenu referencu proizvoljno i restriktivno protumačio, uvodeći tokom evaluacije potpuno nove kriterije koji nisu bili sadržani ni u tenderskoj dokumentaciji niti u pojašnjenjima iste. Žalitelj smatra da je ugovorni organ retroaktivno proširio i pooštrio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, čime je postupio suprotno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, naročito principima:

- transparentnosti;
- jednakog tretmana ponuđača;
- pravične i aktivne konkurencije;
- proporcionalnosti;
- te pravne sigurnosti ponuđača.

Posebno ističemo da ugovorni organ nije osporio:

- autentičnost i validnost dostavljene reference;
- vrijednost realizovanog ugovora;
- činjenicu da referenca obuhvata SCADA integracije;
- niti činjenicu da referenca obuhvata nadzorne i upravljačke sisteme u elektroenergetskom okruženju.

Sporno je isključivo proizvoljno i naknadno uvedeno tumačenje ugovornog organa prema kojem referenca navodno nije dovoljna zato što se ne odnosi na „primarni elektroenergetski SCADA sistem", iako takav uslov nikada nije bio propisan tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je proveo otvoreni postupak javne nabavke za:

„Nabavku softvera za preuzimanje i monitoring podataka sa distributivne mreže i integraciju u SCADA sistemu za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo", broj nabavke 10181465.

Tačkom 6.4. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, mora dokazati da je u prethodne tri godine uspješno realizovao najmanje jedan ugovor koji obuhvata:

- isporuku i implementaciju softverskih rješenja;
- oblast prikupljanja, obrade i razmjene podataka;
- povezanost sa nadzornim ili upravljačkim sistemima;
- minimalnu pojedinačnu vrijednost ugovora od 80.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio uredno popunjenu tabelu referenci, kao i potvrdu druge ugovorne strane o uspješno realizovanom ugovoru.

Dostavljena referenca odnosi se na projekat realizovan za Elektrodistribuciju Srbije d.o.o. Beograd, a ista obuhvata:

- održavanje i nadogradnju softvera integracione sabirnice;
- integraciju MDM sistema;
- integraciju AMM sistema;
- integraciju sa SCADA sistemima;

razmjenu podataka korištenjem CIM standarda;

- interoperabilnost između više elektroenergetskih sistema;
- integraciju sa upravljačkim SCADA sistemom proizvođača Schneider;
- integraciju sistema za upravljanje distributivnom mrežom.

Vrijednost realizovanog ugovora iznosi 72.000.000,00 RSD bez PDV-a, što višestruko prelazi minimalno zahtijevani prag iz tenderske dokumentacije.

Pored navedenog, tokom faze pojašnjenja tenderske dokumentacije ugovornom organu je postavljeno pitanje da li se kao prihvatljive reference mogu priznati ugovori koji obuhvataju implementaciju softverskih rješenja za prikupljanje, obradu i razmjenu podataka sa AMM sistemima.

U svom odgovoru ugovorni organ je izričito potvrdio da su prihvatljive reference koje se odnose na AMM sisteme ukoliko obuhvataju nadzorne ili upravljačke sisteme.

Dakle, još prije isteka roka za dostavljanje ponuda ugovorni organ je jasno potvrdio da AMM reference povezane sa nadzornim ili upravljačkim sistemima predstavljaju prihvatljive reference u smislu tenderske dokumentacije. Uprkos svemu navedenom, ugovorni organ je Odlukom broj 04-14569-1/26 od 12.05.2026. godine ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, uz obrazloženje da dostavljena referenca navodno ne predstavlja referencu iz oblasti nadzornih ili upravljačkih sistema u smislu tenderske dokumentacije.

Takav zaključak ugovornog organa nije zasnovan ni na sadržaju tenderske dokumentacije, ni na sadržaju pojašnjenja iste, niti na stvarnom sadržaju dostavljene reference žalitelja.

Dodatno ukazujemo da je praksa Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u potpunosti usaglašena sa stavovima koje žalitelj iznosi u ovoj žalbi, naročito u dijelu koji se odnosi na zabranu retroaktivnog pooštravanja uslova kvalifikacije i proizvoljnog tumačenja dostavljenih referenci.

Tako je u rješenju broj JN2-03-07-1-1012-20 URŽ zauzeo stav da ugovorni organ nije ovlašten da tokom evaluacije ponuda naknadno proširuje ili mijenja sadržaj uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, nego je obavezan ponude ocjenjivati isključivo prema unaprijed propisanim kriterijima iz tenderske dokumentacije. URŽ je posebno naglasio da bi svako drugačije postupanje predstavljalo povredu principa transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača. U rješenju broj JN2-03-07-1-1661-22 URŽ je zauzeo stav da se tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača ne može ocjenjivati na osnovu proizvoljnog i restriktivnog tumačenja ugovornog organa, nego se mora cijeniti stvarni sadržaj dostavljenih referenci i njihova povezanost sa predmetom nabavke. URŽ je posebno ukazao da ugovorni organ ne može naknadno uvoditi dodatne tehničke zahtjeve koji nisu bili sadržani u tenderskoj dokumentaciji.

Dalje, u rješenju broj JN2-03-07-1-2389-21 URŽ je jasno naglasio da ugovorni organ nema pravo sužavati domašaj prihvatljivih referenci naknadnim tehničkim interpretacijama koje nisu bile poznate ponuđačima u trenutku pripreme ponuda. Posebno je istaknuto da se uslovi kvalifikacije moraju tumačiti na način kako su objektivno i jasno propisani tenderskom dokumentacijom.

U rješenju broj JN2-03-07-1-3133-20 URŽ je zauzeo stav da je nedopušteno odbacivanje ponude u situaciji kada ponuđač nesporno dokaže ispunjenost formalno propisanih uslova, ali ugovorni organ naknadno pokušava uspostaviti dodatne kriterije koji nisu bili sadržani u tenderskoj dokumentaciji. URŽ je posebno naglasio značaj principa pravne sigurnosti ponuđača.

Također, u rješenju broj JN2-03-07-1-752-20 URŽ je naveo da se reference ponuđača moraju cijeniti prema njihovom stvarnom tehničkom sadržaju i funkcionalnoj povezanosti sa predmetom nabavke, a ne kroz formalistički pristup kojim ugovorni organ pokušava naknadno ograničiti prihvatljivost dostavljenih dokaza.

U rješenju broj JN2-03-07-1-1100-21 URŽ je dodatno potvrdio da ugovorni organ nije ovlašten tokom evaluacije proizvoljno redefinisati šta smatra „relevantnim iskustvom", ukoliko takvo ograničenje nije bilo jasno i precizno sadržano u tenderskoj dokumentaciji.

Konačno, u rješenju broj JN2-03-07-1-1439-21 URŽ je naglasio da se kod ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti mora polaziti od suštine i stvarnog sadržaja dostavljenih referenci, naročito u složenim tehničkim i IT projektima gdje integracija, interoperabilnost i razmjena podataka predstavljaju ključne funkcionalne elemente predmetne nabavke. U konkretnom slučaju ugovorni organ je postupio suprotno navedenoj praksi URŽ-a, jer je tokom evaluacije retroaktivno pokušao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti svesti isključivo na iskustvo u implementaciji „primarnog elektroenergetskog SCADA sistema", iako takav zahtjev nikada nije bio propisan tenderskom dokumentacijom niti pojašnjenjima iste.

Iz svega navedenog nesporno proizilazi da je žalitelj dostavio referencu koja sadržajno, tehnički i formalno ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, uključujući i zahtjev koji se odnosi na integraciju sa nadzornim i upravljačkim sistemima.

Uprkos tome, ugovorni organ je tokom evaluacije ponuda izvršio proizvoljno, restriktivno i retroaktivno tumačenje

uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, uvodeći dodatne kriterije koji nikada nisu bili propisani tenderskom

dokumentacijom niti pojašnjenjima iste. . *

Takvim postupanjem ugovorni organ nije izvršio zakonitu i objektivnu evaluaciju ponude žalitelja, nego je naknadno pokušao izmijeniti stvarni domašaj uslova kvalifikacije, čime je direktno povrijedio osnovne principe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, naročito principe transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača, pravične konkurencije i pravne sigurnosti.

Posebno je značajno da ugovorni organ tokom cijelog postupka nije osporio:

- autentičnost dostavljene reference;

- vrijednost realizovanog ugovora;
- postojanje SCADA integracije;
- postojanje upravljačkih sistema;
- niti tehničku povezanost dostavljenog projekta sa predmetom konkretne javne nabavke.

Sporno je bilo isključivo proizvoljno i naknadno tumačenje ugovornog organa prema kojem referenca navodno nije dovoljna zato što se ne odnosi na „primarni elektroenergetski SCADA sistem", iako takav zahtjev nikada nije bio propisan tenderskom dokumentacijom.

Na taj način ugovorni organ je izvršio pravno nedopuštenu reinterpretaciju uslova kvalifikacije nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, čime je žalitelju uskraćeno pravo na pravičnu, zakonitu i transparentnu evaluaciju ponude. Imajući u vidu sve navedeno, jasno je da osporena odluka nije zasnovana na stvarnom sadržaju tenderske dokumentacije niti na objektivnoj ocjeni dostavljenih dokaza, zbog čega ista ne može opstati na pravnoj snazi. Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji ovu žalbu kao osnovanu, poništi Odluku broj 04-14569-1/26 od 12.05.2026. godine, kao i odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabavke, te naloži ugovornom organu donošenje nove, zakonite i na objektivnoj evaluaciji zasnovane odluke o dodjeli ugovora.

Istovremeno, žalitelj predlaže da se ugovorni organ obaveže na naknadu svih troškova žalbenog postupka, uključujući i izvršenu uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, imajući u vidu da je do predmetnog žalbenog postupka došlo isključivo usljed nezakonitog i proizvoljnog postupanja ugovornog organa.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

U vezi podnesene žalbe žalitelja ENIT d.o.o. Sarajevo izjavljene protiv Odluke o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj: 04-14569-1/26 od 12.05.2026. godine, ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo dostavlja,

IZJAŠNJENJE NA ŽALBU

Ponuđač ENIT d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu protiv Odluke o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj: 04-14569-1/26 od 12.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke softwera za preuzimanje i monitoring podataka sa distributivne mreže i integraeiju u SCADA sistemu za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo. Ispitujući procesne pretpostavke

neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba uredna, dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. U daljem tekstu, ovaj ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode žalitelja:
Nadležna Komisija za javnu nabavku je izvršila pregled i ocjenu dostavljene reference ponuđača ENIT d.o.o. Sarajevo u skladu sa uslovima definisanim tenderskom dokumentacijom. Prilikom ocjene ponuda Komisija je analizirala isključivo sadržaj dostavljene reference i potvrde o uspješno realizovanom ugovoru. Iz dostavljene potvrde/reference proizilazi da se ista odnosi na održavanje i nadogradnju integracione platforme za razmjenu podataka između različitih sistema.
Nadležna Komisija ugovornog organa je mišljenja da se integraciona sabirnica ne može smatrati cjelovitim rješenjem u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim i upravljačkim sistemima, već predstavlja posredničku platformu za razmjenu podataka između različitih sistema pri čemu iz sadržaja dostavljene reference ne proizilazi daje kroz predmetni ugovor realizovana integracija sa nadzornim ili upravljačkim sistemima. Tako je navedeno i u samom sadržaju potvrde iz koje je vidljivo da su navedenom posredničkom platformom integrirani samo mjerni podaci o potrošnji (očitanje brojila-AMM, potrošnja na srednjem i niskom naponu), te realizovane odgovarajuće analitičke funkcije nad ovim podacima (MDM, analiza gubitaka).
Komisija nije osporavala da ponuđač posjeduje određena iskustva u oblasti integracije sistema već je ocjenjivala da li dostavljena referenca predstavlja dokaz realizacije ugovora u obimu definisanom tenderskom dokumentacijom.
Na navode žalitelja koji glase "Uprkos tome, ugovorni organ je tokom evaluacije ponude izvršio proizvoljno, restriktivno i retroaktivno tumačenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, uvodeći dodatne kriterije koji nikada nisu bili propisani tenderskom dokumentacijom niti pojašnjenjima iste ... ", ovaj ugovorni organ ističe da se, u konkretnom slučaju, nije pristupilo uvođenju dodatnih kriterija u odnosu na postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije.

Nadležna Komisija je prilikom ocjene ponude izvršila isključivo provjeru da li dostavljena referenca potvrđuje realizaciju ugovora koji po svom predmetu i obimu odgovara uslovu definisanom tenderskom dokumentacijom, pri čemu je ocjena izvršena isključivo na osnovu sadržaja dostavljene potvrde/reference ponuđača.
Žalbom se navodi da dostavljena referenca obuhvata iskustvo u integraciji sa SCADA sistemima, dok je u samoj potvrdi navedeno da se integracija sa SCADA sistemom realizuje kroz odvojeni ugovor. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je iskustvo u realizaciji ugovora koji obuhvataju isporuku i implementaciju softverskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima. Ovaj uslov je decidno potvrđen i u odgovoru na pitanje razjašnjenja navedenog Ponuđača, što je u suprotnosti sa navodom žalitelja u Žalbi da je Ugovorni organ „potvrdio da su prihvatljive reference koje se odnose na AMM sisteme".

S obzirom da iz dostavljene reference ne proizilazi da je u okviru konkretnog ugovora realizovana integracija sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, već je navedeno da se ista realizuje kroz odvojeni ugovor, ocijenjeno je da ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u traženom obimu. Obzirom na izneseno, ocjena ponude je izvršena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i na osnovu dostavljenih dokaza ponuđača, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

Iz navedenih razloga predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-961-3/26 od 12.06.2026. godine dostavilo žalitelju ENIT d.o.o. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave broj 04-14569-1/26 od 12.05.2026.godine. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj ENIT d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu od 22.05.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu osporava pravilnost odluke ugovornog tijela kojom je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom zbog navodnog neispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti. Navodi da je dostavljenom referencom dokazao iskustvo u implementaciji softverskih rješenja, prikupljanju, obradi i razmjeni podataka, integraciji AMM i MDM sistema, povezivanju

sa SCADA sistemima, kao i integraciji sa upravljačkim sistemima distributivne mreže, pri čemu vrijednost realiziranog ugovora višestruko prelazi zahtijevani minimum. Ističe da je ugovorno tijelo tokom pojašnjenja tenderske dokumentacije potvrdio prihvatljivost referenci koje obuhvaćaju AMM sisteme povezane sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, ali je naknadnom evaluacijom referencu odbio uz obrazloženje da se ne odnosi na „primarni elektroenergetski SCADA sistem". Žalitelj smatra da takav uvjet nije bio propisan tenderskom dokumentacijom niti njenim pojašnjenjima, te da je ugovorno tijelo naknadno i proizvoljno proširio uvjete kvalifikacije, čime je povrijedio principe transparentnosti, jednakog tretmana, konkurencije i pravne sigurnosti. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da njegova ponuda ispunjava propisane uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti te predlaže poništenje osporene odluke i odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je nadležna Komisija prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja ENIT d.o.o. Sarajevo izvršila provjeru dostavljene reference u odnosu na uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti propisan tenderskom dokumentacijom. Iz sadržaja dostavljene potvrde proizlazi da se referenca odnosi na održavanje i nadogradnju integracione platforme za razmjenu podataka, pri čemu nije potvrđeno da je u okviru predmetnog ugovora realizirana integracija sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, već je navedeno da se takva integracija realizira kroz odvojeni ugovor. Ugovorno tijelo navodi da prilikom ocjene nije uvodio dodatne niti retroaktivne kriterije, već je isključivo provjeravao da li dostavljena referenca dokazuje realizaciju ugovora u obimu zahtijevanom tenderskom dokumentacijom, uključujući isporuku i implementaciju softverskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima. Također, navedeni uvjet je dodatno pojašnjen odgovorom na pitanje žalitelja. Budući da iz dostavljene reference ne proizlazi da je u okviru konkretnog ugovora realizirana integracija sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, ugovorno tijelo smatra da žalitelj nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo ostaje pri izvršenoj ocjeni ponude i predlaže da se žalbeni navodi odbiju kao neosnovan

U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1. POZIV ZA DOSTAVLJANJE PONUDA

Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a): 80.000,00 KM.

CPV kod: 72210000-0 Podjela

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4. PREDMET NABAVKE

4.1. Predmet nabavke je: Nabavka softwera za preuzimanje i monitoring podataka sa distributivne mreže i integraciju u SCADA sistemu za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo

U točki 6.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

6.4. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
1. Ponuđač mora imati uspješno realizovan najmanje jedan ugovor u prethodne tri godine računajući od dana objave ove tenderske dokumentacije na web portalu: www.ejn.gov.ba, koji obuhvata isporuku i implementaciju softwerskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, minimalne pojedinačne vrijednosti ugovora 80.000,00 KM bez PDV-a.

6.5 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
1. Kao dokaz Ponuđač je dužan dostaviti popunjenu, potpisanu i ovjerenu tabelu referentnih ugovora (tabela 1) u prethodne tri godine prije datuma objave ove tenderske dokumentacije na web portalu, koji su obuhvatili isporuku i implementaciju softwerskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, uz minimalno jednu potvrdu druge ugovorne strane o uspješno realizovanom ugovoru.
Potvrda druge ugovorne strane treba da sadrže sljedeće podatke:
Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
Predmet ugovora;
Vrijednost ugovora;
Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
Navode o uredno izvršenim ugovorima
Potpis i pecat ovlaštenog lica.

Izuzetno, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta (ponuđača) o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Ukoliko je ugovor bio dodijeljen grupi ponuđača, potrebno je da se iz dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima jasno vidi koliki je udio ponuđača u njihovoj realizaciji. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih! potvrda u slučaju nejasnoća.

Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih potvrda/kvalifikacionih dokumenata u slučaju nejasnoća.
6.6. Ako je period od registracije/osnivanja ponuđača kraći od perioda za koji ugovorni organ zahtijeva izjave i dokumente koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/osnivanja.

Uvidom Odgovor na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije za otvoreni postupak broj: 10181465, ovo tijelo konstatira da je sljedeće utvrđeno;

Predmet: Odgovor na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije za otvoreni postupak broj: 10181465- Nabavka softwera za preuzimanje i monitoring podataka sa distributivne mreže i integraciju u SCADA sistemu za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo

Poštovani,
Na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije za otvoreni postupak broj: 10181465- ugovorni organ daje sljedeći odgovor:

Pitanje 1. Da li se u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kao prihvatljiva referenca prihvata jedan ili više realizovanih ugovora koji obuhvataju isporuku i implementaciju softverskih rješenja za prikupljanje, obradu i razmjenu podataka sa AMM sistemima?
Odgovor 1: Ponuđač mora imati uspješno realizovan najmanje jedan ugovor u prethodne tri godine računajući od dana objave ove tenderske dokumentacije na web portalu: www.ejn.gov.ba, koji obuhvata isporuku i implementaciju softwerskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, minimalne pojedinačne vrijednosti ugovora 80.000,00 KM bez PDV-a.
Dakle za ugovorni organ je prihvatljivo minimalno jedan ili više ugovora minimalne pojedinačne vrijednosti jednog ugovora 80.000,00 KM bez PDV-a Í ako se radi o oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka AMM sistema sa nadzornim ili upravljačkim sistemima.

Pitanje 2: Sa kojom verzijom SCADA sistema (proizvođač i oznaka verzije) će se vršiti integracija softvera koji je predmet nabavke?

Odgovor 2:Tenderski zahtjevi su jasni da se razmjena podataka prema SCADA sistemu odvija putam IEC 60870-5-104 komunikacionog protokola, što predstavlja standard, tako da informaciju o proizvođaču i verziji SCADA sistema ne smatramo relevantnom za uspostavu interfejsa.

Pitanje 3: Sa kojom verzijom AMM sistema (proizvođač i oznaka verzije) će se vršiti integracija softvera koji je predmet nabavke?
Odgovor 3: Radi se o sistemu SEP2W v2020 R2, proizvođača Iskraemeco, koji je u fazi zamjene sa sistemom SYMBİOT v3.24 proizvođača Iskraemeco.

Pitanje 4. Koji je broj instanci AMM i SCADA sistema sa kojim će se vršiti integracija?
Odgovor 4:Pošto je u AMM sistem u fazi nadogradnje trenutno se radi o 5 instanci AMM Sistema i 2 instance SCADA Sistema.
Nakon završetka nadogradnje AMM sistema biće 1 instanca AMM Sistema.

Pitanje 5. Za koja mjerna mjesta i koje tipove podataka je predviđeno će se vršiti preuzimanje podataka iz AMM sistema i prosljeđivanje u SCADA sistem?
Odgovor 5: Mjerna mjesta koja su od interesa za trenutne izračune na strani SCADA Sistema, radi se o veličinama koje su dostupne na strani AMM sistema koja dolaze sa brojila (npr. aktivna/rekativna snaga, struje, naponi itd.).

Pitanje 6: U TD nismo pronašli specifikaciju postojećeg web servisa AMM sistema? Uzimajući u obzir navedeno, da lije moguće da se ista dostavi prije isteka roka za postavljanje pitanja, jer se radi o vrlo važnim informacijama za sastavljanje kvalitetne ponude? Da li će web servisi AMM sistema biti bazirani na CIM standardu, i da li se radi o REST ili SOAP API?
Odgovor 6: WEB servis će biti dostupan, Izvođaču nakon potpisa ugovora, radi se o jednostavnom interface-u, koji će biti isti i na novom AMM sistemu, a radi se o SOAP API-u. Razlog nedostavljanja web servisa u ovoj fazi je sigurnosne prirode.

Pitanje 7: Za koje parametre integracije i koje podatke treba biti omogućeno mapiranje podataka putem korisničkog interfejsa?
Odgovor 7 : Prema sadašnjim potrebama, plan je preuzimanje aktivnih snaga za određena mjerna mjesta, ali sistem treba da da opciju za preuzimanje svih dostupnih podataka sa brojila u AMM sistemu (svi ti podaci se mogu dobiti putem web servisa).

Pitanje 8: Koja je očekivana količina preuzimanja podataka?
Odgovor 8: Sistem ne treba imati limite u smislu željenog broja tačaka, a trenutno se radi oko 500 mjernih mjesta, ali sa tendencijom rasta koju ne možemo sada projicirati.

Svi ostali uslovi iz tenderske dokumentacije ostaju nepromijenjeni. Ovaj dopis je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Predmet: Odgovor na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije za otvoreni postupak broj: 10181465- Nabavka softwera za preuzimanje i monitoring podataka sa distributivne mreže i integraciju u SCADA sistemu za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo

Poštovani,
Na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije za za otvoreni postupak broj: 10181465- ugovorni organ daje sljedeći odgovor:

Pitanje 1: Da li izjave i ostali dokumenti koji su sastavni dio TD kao prilozi (Aneksi) mogu biti na memorandumu ponuđača ili moraju biti blank, odnosno da ostane memorandum ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH kada se potpisuju i ovjeravaju?

Odgovor 1: Izjave i ostali dokumenti koji su sastavni dio TD moraju sadržavati sve elemente koji se zahtijevaju, bez obzira da li su dostavljeni na memorandumu ponuđača, ugovornog organa ili blank.

Pitanje 2: . Da li redoslijed dokumentacije koja se dostavlja u ponudi mora biti poredana redoslijedom kako je navedeno u tački 11. TD (strana!9/39) ili je neophodno pratiti tekst/zahtjeve iz teksta TD (zahtjevi iz teksta TD (prethodne strane) ne prate redoslijed dokumenata iz tačke 11.?

Odgovor 2: Dokumentacija koja se dostavlja u ponudi ne mora biti poredana redoslijedom kako je navedeno u tački 11. TD (stranal9/39).

Svi ostali uslovi iz tenderske dokumentacije ostaju nepromijenjeni. Ovaj dopis je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Uvidom u Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave broj 04-14569-1/26 od 12.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće utvrđeno;
Da je donesena na temelju članka 69. stavak (2) d), Zakona o javnim nabavkama, te je za *Ponuđač ENIT d.o.o. Sarajevo utvrđeno sljedeće,*
U Tenderskoj dokumentaciji tačka 6.5. koja se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ugovorni organ je naveo da će se ocjena izvršiti na osnovu slijedećih izjava

i dokumenata koje dostave ponuđači:
„Kao dokaz Ponuđač je dužan dostaviti popunjenu, potpisanu i ovjerenu tabelu referentnih ugovora (tabela 1) u prethodne tri godine prije datuma objave ove tenderske dokumentacije na web portalu, koji su obuhvatili isporuku i implementaciju softwerskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, uz minimalno jednu potvrdu druge ugovorne strane o uspješno realizovanom ugovoru... ".
Komisija je izvršila uvid u Ponudu ponuđača ENIT d.o.o. Sarajevo i konstatovala daje ponuđač na stranici broj 44 svoje ponude dostavio Potvrdu o izvršenim uslugama te ocjenio da se ista odnosi na održavanje i nadogradnju softvera integracione sabirnice.
Integraciona sabirnica se ne može smatrati softverskim rješenjem u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim i upravljačkim sistemima, već predstavlja posredničku platformu za razmjenu podataka između različitih sistema, primarno poslovnih.
Iz dostavljene potvrde vidi se da integracija sa SCADA sistemom nije bila predmet navedenog ugovora, već se ista realizuje kroz odvojeni ugovor. Predmet integracije je bila samo integracija AMM i MDM sistema, „drugih sistema preduzeća i poslovnih funkcija", te sistema za centralizovani nadzor potrošnje na srednjem i niskom naponu sa detekcijom i analizom gubitaka. SCADA sistem implementiran u EPBiH (opisan u dijelu 3. ULAZNI PODACI ZA PONUĐAČE, Tehnički dio tenderske dokumentacije), za čije se potrebe nabavlja softver koji je predmet tendera, predstavlja primarni sistem u elektroenergetici za nadzor i upravljanje u realnom vremenu, dok svi sistemi navedeni u potvrdi o referencama imaju djelomični daljinski nadzor ili upravljanje i odnose se isključivo na mjerne podatke o potrošnji i odgovarajuće analitičke funkcije nad ovim podacima. S obzirom daje tenderskom dokumentacijom zahtijevano iskustvo u realizaciji ugovora koji obuhvataju isporuku i implementaciju softverskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, nadležna Komisija je ocijenila da dostavljena potvrda ne ispunjava traženi uslov. Iz navedenog razloga, ponuda navedenog ponuđača se ocjenjuje kao neprihvatljiva sa aspetka uslova definisanog u tački 6.5.1 Tenderske dokumentacije. Obzirom na izneseno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u ponudu ponuđača ENIT d.o.o. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 000044. dostavio Potvrdu o izvršenim uslugama od 25.03.2026.godine, izdanu od ELEKTRODISTRIBUCIJA Srbije d.o.o. Beograd. Potvrdom se potvrđuje da grupa ponuđača uredno blagovremeno i kvalitetno u skladu sa pravilima struke realizirala okvirni sporazum.

Predmet ugovora: potvrđuje se da je predmetnim okvirnim sporazumom realizirana nadogradnja softvera integracione sbirnice odnosno da je isporučeno i implementirano novo softversko rješenje integracione sabirnice ESB koje je obezbjedio tehnički platformu za razmjenu podataka putem CIM standarda te unifikaciju modela podataka u integraciji za sve procese i sisteme.
Projektom je u skladu sa CIM standardom realizirana integracija sistema mjerenja koji uključuje tradicionalne ručne sisteme i automotizovano očitovanje brojila sa MDM sistemom kao i drugim sistemima preduzeća i poslovnih funkcija, uključujući i sistema centralizirani nadzor potrošnja srednjem i niskom naponu sa detekcijom i analizom gubitka za DP Kragujevac, čime je omogućeno prikupljanje obrada i razmjena podataka sa predmetnim nadzornim upravljačkim sistemima. CIM interfejsi su omogućeni i za integraciju sa upravljačkim SCDA sistemom proizvođača Schneider, a implementacija integracije se realizira kroz odvojen ugovor u skladu sa dinamikom projekta.
ENIT d.o.o. je u realizaciji predmetnog ugovora izvršio:
-Učešće u isporuci i implementaciji nadogradnje sw rješenje integracione sabirnice
-Učešće u redovnom održavanju sistema integracione sabirnice
- Učešće u interventnom održavanju sistema integracione sabirnice
Financijski udio ENIT d.o.o. iznosi 70% odnosno 50.274.000,00 RSD
Vrijeme izvršenja: 20.02.2025.godine
Vrijednost okvirnog sporazuma: 72.000,000 RSD bez PDV, realizirana vrijednost: 71.820.000,00 RSD bez PDV.
Mjesto izvršenje: Konzum Elektrodistribucije Srbije d.o.o. Beograd, Kragujevac, kraljevo, Niš i Novi Sad.

U članku 48. stavak 1.,2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 50. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;

U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Člankom 69. ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Postupak javne nabave može se okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili
b) poništenjem postupka javne nabave.
(2) Ugovorno tijelo je obavezano da poništi postupak javne nabave u sljedećim slučajevima:
a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavak (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.
(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Člankom 57.stavak 1. ZJN je propisano:
1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U kontekstu predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo izvršilo je uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja ENIT d.o.o. Sarajevo, dostavljenu potvrdu o izvršenim uslugama izdanu od ELEKTRODISTRIBUCIJA Srbije d.o.o. Beograd, odgovore ugovornog tijela na pitanja za pojašnjenje tenderske dokumentacije, osporenu odluku, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama i Naputka o postupku javnih nabava, te je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni. Naime, točkom 6.4. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora imati uspješno realiziran najmanje jedan ugovor u prethodne tri godine, koji obuhvata „isporuku i implementaciju softverskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima", minimalne pojedinačne vrijednosti ugovora 80.000,00 KM bez PDV-a. Točkom 6.5. TD propisano je da se navedeni uvjet dokazuje, između ostalog, potvrdom druge ugovorne strane o uspješno realiziranom ugovoru, koja treba sadržavati podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu izvršenja te navode o uredno izvršenom ugovoru. Ovakvim određivanjem uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je, u okviru ovlaštenja iz članka 48. i članka 50. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, definirao vrstu i sadržaj prethodnog iskustva koje ponuđač mora dokazati. Međutim, nakon što je uvjet definirao na navedeni način, ugovorno tijelo je bilo dužno prilikom pregleda i ocjene ponuda pridržavati se upravo tako utvrđenog uvjeta, u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Iz sadržaja točke 6.4. TD proizlazi da ugovorno tijelo nije zahtijevao da referentni ugovor obavezno obuhvata integraciju sa SCADA sistemom, niti je propisao da ponuđač mora imati iskustvo upravo sa „primarnim elektroenergetskim SCADA sistemom", sistemom za nadzor i upravljanje u realnom vremenu ili nekim drugim posebno određenim tipom SCADA sistema. Uvjet je formuliran šire, odnosno zahtijeva iskustvo u isporuci i implementaciji softverskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima. Navedeno je od posebnog značaja imajući u vidu odgovor ugovornog tijela na pitanje 1 za pojašnjenje TD, kojim je postavljeno pitanje da li se kao prihvatljiva referenca može prihvatiti jedan ili više realiziranih ugovora koji obuhvaćaju isporuku i implementaciju softverskih rješenja za prikupljanje, obradu i razmjenu podataka sa AMM sistemima. Ugovorno tijelo je u odgovoru navelo da ponuđač mora imati najmanje jedan uspješno realiziran ugovor minimalne vrijednosti 80.000,00 KM bez PDV-a „ako se radi o oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka AMM sistema sa nadzornim ili upravljačkim sistemima". Prema tome, predmetnim odgovorom ugovorno tijelo nije propisalo da referentni ugovor mora obuhvatiti SCADA sistem, niti da mora biti riječ o primarnom elektroenergetskom SCADA sistemu. Naprotiv, odgovorom je pojašnjeno da referentni ugovor koji

se odnosi na AMM sistem može biti prihvatljiv ukoliko obuhvata prikupljanje, obradu i razmjenu podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima. Navedeni odgovor predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije i mora se uzeti u obzir prilikom utvrđivanja sadržaja propisanog uvjeta. Ovo tijelo posebno ukazuje da činjenica da je SCADA sistem dio predmeta predmetne nabave ne znači sama po sebi da je prethodno iskustvo sa integracijom SCADA sistema postalo obavezan uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti. Predmet nabave i minimalni uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti nisu istovjetne kategorije. Ugovorno tijelo je moglo, ukoliko je smatralo da je prethodno iskustvo sa SCADA sistemom nužno za izvršenje predmetnog ugovora, takav zahtjev jasno i nedvosmisleno propisati u tenderskoj dokumentaciji. Međutim, to nije učinilo. Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na strani 44. dostavljena Potvrda o izvršenim uslugama od 25.03.2026. godine, izdana od ELEKTRODISTRIBUCIJA Srbije d.o.o. Beograd, kojom se potvrđuje da je grupa ponuđača uredno, blagovremeno i kvalitetno realizirala predmetni okvirni sporazum. Iz predmetne potvrde proizlazi da je predmetnim okvirnim sporazumom realizirana nadogradnja softvera integracione sabirnice, odnosno da je isporučeno i implementirano novo softversko rješenje integracione sabirnice ESB, koje je osigurao tehničku platformu za razmjenu podataka putem CIM standarda i unifikaciju modela podataka u integraciji za sve procese i sisteme. Međutim, sadržaj potvrde se ne ograničava na samu isporuku i implementaciju integracione sabirnice. U potvrdi je izričito navedeno da je projektom, u skladu sa CIM standardom, realizirana integracija sistema mjerenja, uključujući tradicionalne i automatizirane sisteme očitanja brojila, sa MDM sistemom i drugim sistemima poduzeća i poslovnih funkcija, uključujući i sistem centraliziranog nadzora potrošnje na srednjem i niskom naponu sa detekcijom i analizom gubitaka za DP Kragujevac, „čime je omogućeno prikupljanje, obrada i razmjena podataka sa predmetnim nadzornim upravljačkim sistemima“. Navedeni sadržaj potvrde neposredno je relevantan za ocjenu ispunjenosti uvjeta iz točke 6.4. TD. Naime, TD zahtijeva iskustvo u isporuci i implementaciji softverskih rješenja u oblasti prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima, dok druga ugovorna strana u dostavljenoj potvrdi izričito potvrđuje da je predmetnim projektom realizirana integracija kojom je omogućeno prikupljanje, obrada i razmjena podataka sa nadzornim i upravljačkim sistemima. Stoga se ne može prihvatiti zaključak ugovornog tijela da iz dostavljene potvrde ne proizlazi realizacija aktivnosti koje su obuhvaćene propisanim referentnim uvjetom. Naprotiv, upravo druga ugovorna strana, kao subjekt koji je izdao potvrdu o realizaciji ugovora, izričito potvrđuje postojanje takvih aktivnosti. Ugovorno tijelo u osporenoj odluci nije navelo niti dokazalo činjenice koje bi dovele u pitanje istinitost ili sadržaj navedene potvrde. Ovo tijelo pritom prihvata da se sama integraciona sabirnica, posmatrana izolirano, ne može poistovjetiti sa nadzornim ili upravljačkim sistemom. Međutim,

takvo pitanje nije odlučno za predmetnu ocjenu, budući da iz potvrde ne proizlazi samo postojanje integracione sabirnice, već i realizacija integracije različitih sistema i omogućavanje prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim i upravljačkim sistemima. Upravo takvo iskustvo je zahtijevano točkom 6.4. TD. Ugovorno tijelo je u osporenoj odluci posebnu pažnju posvetilo činjenici da integracija sa SCADA sistemom proizvođača Schneider nije realizirana u okviru predmetnog referentnog ugovora, već da je njena implementacija predviđena kroz odvojeni ugovor. Ovo tijelo navedenu činjenicu ne dovodi u pitanje. Međutim, iz činjenice da konkretna SCADA integracija nije realizirana u okviru predmetnog referentnog ugovora ne može se izvesti zaključak o neispunjavanju uvjeta iz točke 6.4. TD, jer takav uvjet tenderskom dokumentacijom nije propisan. Naime, da je ugovorno tijelo željelo zahtijevati prethodno iskustvo upravo u integraciji sa SCADA sistemom, odnosno primarnim elektroenergetskim SCADA sistemom, bilo je dužno takav zahtjev jasno navesti u tenderskoj dokumentaciji. Umjesto toga, propisao je širi uvjet koji se odnosi na nadzorne ili upravljačke sisteme, a u odgovoru na pitanje 1 dodatno je potvrdio mogućnost prihvaćanja reference koja se odnosi na AMM sistem, pod uvjetom da obuhvata prikupljanje, obradu i razmjenu podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima. Stoga obrazloženje ugovornog tijela prema kojem SCADA sistem implementiran u EP BiH predstavlja „primarni sistem u elektroenergetici za nadzor i upravljanje u realnom vremenu", dok sistemi navedeni u potvrdi žalitelja imaju drugačije funkcionalne karakteristike, nije odlučno za ocjenu ispunjenosti uvjeta. Takva razlika mogla bi biti relevantna samo da je tenderskom dokumentacijom zahtijevana referenca koja se odnosi upravo na takav sistem. Međutim, takvo ograničenje nije propisano. Drugim riječima, ugovorno tijelo je prilikom evaluacije dostavljene reference zahtjev iz točke 6.4. TD, koji je formuliran kao iskustvo u radu sa „nadzornim ili upravljačkim sistemima", faktički suzio na iskustvo sa „primarnim elektroenergetskim SCADA sistemom". Time je u fazi pregleda i ocjene ponuda primijenio kriterij koji nije bio sadržan u tenderskoj dokumentaciji niti u njenim pojašnjenjima. Takvo postupanje nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, prema kojem se kandidat/ponuđač u postupku javne nabave pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Navedena odredba istovremeno obavezuje ugovorno tijelo da ponude ocjenjuje prema unaprijed utvrđenim zahtjevima, a ne prema dodatnim kriterijima koji su formulirani tek nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. U tom kontekstu, odredba članka 7. Naputka, prema kojoj uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti u vezi sa predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabave, ne može predstavljati osnova da ugovorno tijelo nakon isteka roka za dostavljanje ponuda dodatno sužava već propisani uvjet. Veza između traženog referentnog iskustva i predmeta nabave ostvarena je već sadržajem točke 6.4. TD, kojom je zahtijevano iskustvo u prikupljanju, obradi i razmjeni podataka sa nadzornim ili upravljačkim sistemima. U

pogledu ostalih elemenata reference, ovo tijelo nalazi da dostavljena potvrda sadrži podatke koji su traženi točkom 6.5. TD i člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Iz potvrde su vidljivi predmet ugovora, ugovorne strane, vrijednost okvirnog sporazuma, realizirana vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja, kao i navodi o urednom, blagovremenom i kvalitetnom izvršenju. U pogledu vrijednosnog uvjeta, potvrdom je navedeno da vrijednost okvirnog sporazuma iznosi 72.000.000,00 RSD bez PDV-a, realizirana vrijednost 71.820.000,00 RSD bez PDV-a, dok financijski udio ENIT d.o.o. iznosi 70%, odnosno 50.274.000,00 RSD. Ugovorno tijelo u osporenoj odluci nije osporilo vrijednost referentnog ugovora niti je kao razlog neprihvaćanja reference naveo neispunjenje vrijednosnog uvjeta. Stoga ni po ovom osnovu nije utvrđena nepravilnost koja bi mogla biti osnova za ocjenu ponude kao neprihvatljive. Činjenica da je žalitelj u okviru predmetnog ugovora učestvovao i u redovnom i interventnom održavanju integracione sabirnice također ne dovodi u pitanje ispunjenost uvjeta, budući da potvrda izričito navodi njegovo učešće u isporuci i implementaciji nadogradnje softverskog rješenja integracione sabirnice, a istovremeno potvrđuje realizaciju aktivnosti na integraciji sistema i omogućavanju prikupljanja, obrade i razmjene podataka sa nadzornim i upravljačkim sistemima. Pri ocjeni predmetnog žalbenog navoda ovo tijelo imalo je u vidu i članak 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, prema kojem je ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku, odnosno poduzeo radnje ili postupke koji su predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo nije pružilo uvjerljive činjenice i dokaze kojima bi doveo u pitanje sadržaj potvrde druge ugovorne strane, već je neprihvaćanje reference zasnovao prvenstveno na tumačenju da se zahtijevano iskustvo mora odnositi upravo na primarni elektroenergetski SCADA sistem. Takav zahtjev, međutim, nije propisan tenderskom dokumentacijom. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da dostavljena potvrda sadržajno ispunjava uvjet iz točke 6.4. tenderske dokumentacije, kao i zahtjev pojašnjen odgovorom ugovornog tijela na pitanje 1. Ovo tijelo posebno naglašava da predmetna referenca ne potvrđuje da je u okviru referentnog ugovora realizirana implementacija integracije sa SCADA sistemom proizvođača Schneider, ali navedena činjenica ne predstavlja nedostatak reference u odnosu na propisani uvjet, budući da prethodno iskustvo sa SCADA integracijom nije bilo propisano kao obavezni kriterij tehničke i profesionalne sposobnosti. Prema tome, ugovorno tijelo je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu po osnovu neispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, jer je pri ocjeni dostavljene reference primijenio uži kriterij, odnosno zahtjev za iskustvom sa primarnim elektroenergetskim SCADA sistemom, koji nije bio propisan tenderskom dokumentacijom na izričit način. Imajući u vidu da je upravo navedeni razlog bio osnova za ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, a da je ta okolnost dalje uticala na zaključak

ugovornog tijela da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, nisu bili ispunjeni uvjeti za poništenje postupka javne nabavke na osnovu članka 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama. S aspekta ocjene ovog tijela jasno je da je žalitelj dokazao sukladno članku 102 .stavak 3. ZJN istinitost svoji tvrdnji koje su vezane za traženo iskustvo iz točke 6.4. i točke 6.5. tenderske dokumentacije i pitanja i odgovora ponuđača i ugovornog tijeka, pa je ponuda istog u ovom dijelu sukladno članku 57.stavak 1. ZJN. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim.**

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- ENIT d.o.o. Sarajevo
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a